VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 30)
z dnia 3 stycznia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 30)

3 stycznia 2013 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Kidawy-Błońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 r.;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram 30. posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam wszystkich państwa w nowym roku. Stwierdzam, że mamy kworum. Co więcej, jesteśmy w komplecie – wszyscy członkowie Komisji są obecni na posiedzeniu.

Proponowany porządek posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła bez zmian zaproponowany porządek dzienny.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji w trakcie omawiania pkt 2 i 3 porządku dziennego, wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, to znaczy członków Komisji i pracowników Kancelarii Sejmu. Czy jest sprzeciw wobec tak sformułowanego wniosku? Nie ma sprzeciwu. Wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Jak państwu wiadomo, jesteśmy zobligowani do przyjęcia planu pracy Komisji na I półrocze 2013 r. Pani marszałek Sejmu zwróciła się do nas z prośbą o to, abyśmy taki plan sporządzili. Ma on obejmować okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 r. Zgodnie z art. 150 regulaminu Sejmu, przedstawiam państwu projekt planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na najbliższe półrocze. Zaproponowany przeze mnie projekt planu zawiera realizację zadań Komisji wynikających z jej przedmiotowego zakresu działania.

Czy posiadacie państwa jakieś uwagi do zaproponowanego planu pracy? Nie ma uwag. W takim razie poddam zaproponowany plan pracy pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem planu pracy Komisji na I półrocze 2013 r.? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie przyjęła plan pracy na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 r.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego. Informuję, że od tego momentu nasze posiedzenie ma charakter zamknięty. Rozpatrywany punkt porządku dziennego dotyczy zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Mamy do omówienia osiem wniosków. Jeden spośród nich stanowił już przedmiot obrad Komisji w dniu 8 listopada ubiegłego roku. Na wniosek Komisji sprawa została przekazana do zaopiniowania przez profesora Hołówkę. W tej chwili dysponujemy już opinią przygotowaną przez pana profesora, dlatego powrócimy do rozpatrywania tego wniosku, a konkretnie do podjęcia decyzji odnośnie jego dalszych losów. Opinia pana profesora została państwu dostarczona wraz z kompletem materiałów na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

To tyle, gwoli koniecznych wyjaśnień. Zaczynamy rozpatrywanie wniosków skierowanych do naszej Komisji. Pierwszy z nich dotyczy udziału pana posła Arkadiusza

Czartoryskiego w spocie wizerunkowym kanału telewizyjnego Discovery Historia, pod tytułem: „Oblicza Historii". To właśnie do tego wniosku odnosi się ekspertyza przygotowana na nasze zlecenie przez pana profesora Jacka Hołówkę. Treść ekspertyzy zawiera odpowiedzi na pytania zadane przez Komisję, dotyczące wykorzystywania wizerunku posła w spotach reklamowych. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Wysoka Komisjo, uważam, że ponieważ wystąpiliśmy o sporządzenie opinii w tej sprawie, to powinniśmy teraz zająć się tym wnioskiem i spróbować wyjaśnić tę kwestię do końca. W tej chwili dysponujemy materiałem przygotowanym przez pana profesora Hołówkę. Moim zdaniem, warto byłoby porozmawiać z panem posłem Czartoryskim na temat tego zdarzenia, jak ono wyglądało, jak do niego doszło itd. Po wymianie poglądów z panem posłem możemy także zapoznać go z opinią profesora Hołówki, choćby po to, aby w przyszłości powstrzymał się od pewnych zachowań. Poza tym uważam, że powinniśmy zastanowić się nad powieleniem opinii i dostarczeniem jej pozostałym posłom. Może ona okazać się przydatna w ich działalności publicznej. Według mnie, powinniśmy rozważyć takie działanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Moim zdaniem, pomysł przedstawienia tej opinii innym posłom jest bardzo trafny. Jeśli natomiast chodzi o dalsze losy omawianego wniosku, to zrozumiałam wypowiedź pana posła jako propozycję zajęcia się tą sprawą przez Komisję. Czy dobrze zrozumiałam intencję, panie pośle?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

W związku z tym, chcę zapytać, czy jest ktoś przeciwny temu, żebyśmy zajęli się rozpatrzeniem tego wniosku? Nie słyszę głosów sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja zajmie się rozpatrzeniem tej sprawy. Jeżeli chodzi o opinię profesora Hołówki, to zostanie ona udostępniona posłom jako swoista podpowiedź czy też wskazówka, odnosząca się do zachowania parlamentarzystów w przyszłości.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej sprawy. Jest to wniosek skierowany do Komisji Etyki przez pana Zbigniewa Kękusia z Krakowa. Chodzi w nim o wyjaśnienie i uściślenie kanonu wartości, które przyświecają politykom PO, zbioru zasad, według których działają i tego, jak powinni zachowywać się parlamentarzyści. Sprawa opisana we wniosku dotyczy pana posła Jarosława Gowina. Po przeanalizowaniu tego wniosku wnoszę o nierozpatrywanie go przez Komisję. Czy są inne opinie na ten temat? Nie słyszę. W takim razie poddaję mój wniosek pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku o nierozpatrywanie tej sprawy? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie rozpatrywać tej sprawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego wniosku. Jego autorem jest przewodniczący Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Treść wniosku dotyczy wypowiedzi posła Andrzeja Halickiego opublikowanych na łamach portalu NaTemat.pl. Bardzo proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Pan poseł Halicki występuje w mediach dość często, a wygłaszane przez niego opinie są utożsamiane ze stanowiskiem całego klubu Platformy Obywatelskiej. Uważam, że jego słowa opublikowane na łamach tego portalu naruszyły standardy etyczne obowiązujące parlamentarzystę. Jego wypowiedź, mówiąc bardzo delikatnie, można określić jako niestosowną i dlatego chciałabym, żebyśmy porozmawiali z panem posłem Halickim na ten temat. Wyrażanie takich opinii, szczególnie w kontekście, który mamy opisany, jest – moim zdaniem – nieuprawnione. Uważam, że byłoby wskazane zaprosić pana posła Halickiego na posiedzenie Komisji Etyki.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dziękuję. Czy są inne opinie na ten temat? Jeśli nie ma, to rozumiem, że Komisja jest jednomyślna i postanowiła zaprosić pana posła Halickiego w celu wyjaśnienia omawianej sprawy. Czy tak?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Kto z państwa jest za tym, żeby Komisja rozpatrzyła sprawę wniosku dotyczącego wypowiedzi posła Halickiego? (5) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty jednomyślnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej sprawy. Ten wniosek, datowany na lipiec 2012 r., jest skargą na zachowanie pani poseł Anny Zalewskiej. Mimo, że pismo jest z lipca, to do Komisji wpłynęło dopiero 10 grudnia. Jakie są powody takiego stanu rzeczy, trudno mi w tej chwili stwierdzić. Jakie są państwa opinie na temat tej sprawy? Bardzo proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proszę państwa, wnoszę o odrzucenie tego wniosku. Postaram się uzasadnić swoje stanowisko. Pani poseł Zalewska jest przewodniczącą zespołu parlamentarnego do spraw energii wiatrowej bezpiecznej dla ludzi i środowiska i w związku z tym jeździ po całym kraju. Mieszkańcy z różnych okolic Polski zwracają się z prośbą o pomoc w rozstrzygnięciu problemów związanych z budowaniem farm wiatrowych blisko siedzib ludzkich. Takich spraw jest dużo, ponieważ lobby wiatrowe jest bardzo silne. Spotkania w terenie są niekiedy bardzo trudne. Wiem o tym, ponieważ także biorę w nich udział. Są one organizowane z inicjatywy mieszkańców. Trudno jest odnosić się do informacji z drugiej ręki dotyczących tego, co mówiła pani poseł na zebraniu z mieszkańcami. Z pewnością przekazywała fakty. O tym, że zawsze tak robi, świadczą wpisy na jej stronie internetowej. Można sobie poczytać i porównać. Wnoszę o umorzenie tej sprawy. Zawsze znajdzie się ktoś, komu nie spodobają się opinie pani poseł Zalewskiej, ale nie mam żadnych wątpliwości, że jej stanowisko posiada podbudowę faktograficzną. Jako zespół parlamentarny, dysponujemy bogatym materiałem na temat farm wiatrowych. W trakcie spotkań z mieszkańcami opieramy się na danych pozyskanych z resortów wchodzących w skład obecnego gabinetu, a więc chyba wiarygodnych. Z podanych względów, opowiadam się za niepodejmowaniem inicjatywy w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dziękuję. Czy są inne wnioski w tej sprawie?

Poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Powiem tylko, że nie podoba mi się zachowanie pani poseł, która w momencie, gdy zadawano jej trudne pytania, zasłaniała się immunitetem.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Bardzo proszę, żebyście państwo włączali mikrofon w trakcie wypowiedzi. Posiedzenia są nagrywane i protokołowane. Wypowiadanie się poza mikrofonem nie znajduje odzwierciedlenia ani w protokole ani w nagraniu z posiedzenia Komisji.

Moim zdaniem, wracając do meritum, spotkaniu z panią poseł Zalewską musiały towarzyszyć duże emocje. Żeby precyzyjnie odnieść się do stawianych zarzutów musielibyśmy przeanalizować szczegółowo przebieg tego spotkania, a nie jest to możliwe bez protokołu, którego zapewne nie ma. Oznacza to konieczność badania wniosku na podstawie słowa wypowiedzianego przeciw słowu innej osoby. Uważam, że nie jest to zadanie naszej Komisji.

Czy ktoś z państwa ma inną opinię na ten temat niż ta, którą zaprezentowała pani poseł Witek? Nie widzę. W takim razie, kto jest za tym, aby Komisja Etyki nie rozpa-

trywała tego wniosku? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała, iż wniosek nie będzie przez nią rozpatrywany.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego wniosku. Ponownie jego autorem jest Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Wniosek dotyczy wypowiedzi pana posła Piotra Van der Coghena, która została umieszczona na łamach czasopisma „Dziennik Zachodni" w dniu 30 listopada ubiegłego roku. Po przeanalizowaniu treści wniosku wnoszę o nierozpatrywanie go przez Komisję.

Poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Miałbym zastrzeżenie odnoście posługiwania się osobę nieżyjącą, jako przykładem pewnej działalności. Wymieniona osoba nie może już bronić swoich racji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Zwracam uwagę, że pan poseł Van der Coghen nie użył żadnego nazwiska. To redakcja posłużyła się nazwiskiem posła Gosiewskiego. Poza tym, wydaje mi się, że kluczowe znaczenie ma forma, w jakiej przywołuje się nieżyjące osoby. Należy uważać, aby nie przekroczyć pewnych granic, natomiast całkowicie uprawnione – moim zdaniem – jest krytyczne ocenianie konkretnych zachowań. Nie jest bowiem tak, że o osobach zmarłych nie wolno nam wypowiadać się krytycznie. Po przeanalizowaniu treści wniosku, ponownie proponuję, żebyśmy się nim nie zajmowali. Bardzo proszę, pan poseł Stefaniuk.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Omawiana sytuacja odnosiła się tylko do pewnego zdarzenia, bez personalizacji. To wnioskodawca dopisuje do kontekstu nazwisko pana Przemysława Gosiewskiego. Ono nigdzie nie pada w wypowiedzi posła Van der Coghena.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie chcę stawiać sprawy na ostrzu noża, ale fakt, że nazwisko Przemysława Gosiewskiego nie jest wymienione, nie zmienia sytuacji. Wszyscy i tak wiedzą, o kogo chodzi. Nie mam co do tego żadnych wątpliwości. Moim zdaniem, w tej sprawie nie chodzi o to, że nie mówi się źle o zmarłych. Powiedzenie, że komuś zamiast honorowego obywatelstwa należy się raczej Trybunał Stanu, jest ewidentnym zarzutem działania na szkodę Rzeczypospolitej. Tymczasem fakty – jak najbardziej do sprawdzenia – pokazują, że przystanek we Włoszczowej sprawdził się i przynosi konkretne korzyści. Podawanie nieprawdziwych informacji i sugerowanie, że ktoś zasłużył na Trybunał Stanu jest etycznie wątpliwe. Osobiście skłaniałabym się do stanowiska, żeby porozmawiać z panem posłem Van der Coghenem.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Mam odmienne zdanie na ten temat, pani poseł. Obawiam się, że możemy doprowadzić do sytuacji, w której posłowie będą bali się wypowiedzieć jakąkolwiek krytyczna opinię. Poza tym przypominam, że nie rozpatrujemy wszystkich spraw, w których posłowie krytykują innych posłów i ich działania, ponieważ wszystko zależy od tego, jakim językiem się posługują i w jaki sposób przedstawiają swoje stanowisko. Przestrzegam, żebyśmy sami nie zapędzili się w kozi róg i nie doprowadzili naszym działaniem do tego, że nikt nie będzie mógł oceniać efektów pracy innych.

Rozumiem, że wniosek pani poseł Witek jest przeciwny do zgłoszonego przeze mnie.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Chodzi o to, pani przewodnicząca, że uważam, iż powinniśmy z posłem przeprowadzić rozmowę na temat tego zdarzenia. To wszystko. Dlatego optuję za wstawieniem tej sprawy do porządku obrad naszej Komisji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dziękuję. Czy są inne propozycje dotyczące tego wniosku? Jeżeli nie ma innych propozycji, to poddaję pod głosowanie mój wniosek. Kto jest za tym, żeby Komisja nie rozpatrywała wniosku klubu PiS dotyczącego wypowiedzi posła Van der Coghena? (3) Kto jest

przeciw? (2) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie rozpatrywać tego wniosku. Dziękuję bardzo.

Kolejna sprawa do rozpatrzenia to wniosek złożony przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej w sprawie naruszenia zasad etyki poselskiej przez pana posła Marka Suskiego. Chodzi o wypowiedź pana posła, którą posłużył się w trakcie posiedzenia Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w dniu 22 listopada 2012 r. Nie wiem, co państwo sądzicie na ten temat, ale – moim zdaniem – porównanie posłów do osób, które chcą wysyłać innych do komór gazowych stanowi naruszenie dobrych obyczajów sejmowej debaty. Nie chodzi o to, że nie wolno krytykować drugiej strony, ale nawiązywanie do komór gazowych to zdecydowane nadużycie. Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Uważam, że ten wniosek powinien zostać przez nas rozpatrzony. Kolejny wniosek także został złożony przez Klub Platformy Obywatelskiej, ale w tamtym przypadku skłaniałbym się raczej do zajęcia stanowiska o nierozpatrywanie wniosku. Bardziej pasuje mi to do kompetencji Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Przepraszam, że trochę wyprzedziłem kolejność rozpatrywanych spraw, ale to wynika z faktu, że wnioskodawcą jest ta sama osoba, dlatego połączyłem te kwestie w mojej wypowiedzi. Jeśli jednak chodzi o sprawę posła Suskiego, to zgadzam się z panią przewodniczącą i opowiadam się za rozpatrzeniem tego wniosku. Kwestie związane z wypowiedzią posła Suskiego budziły wątpliwości nie tylko ze strony Platformy, która jest wnioskodawcą, ale także ze strony SLD, który mam zaszczyt reprezentować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dziękuję panu posłowi. Czy są inne wnioski w tej sprawie? Nie widzę. Nie ma innych wniosków. Poddaję, w takim razie, tę sprawę pod głosowanie. Kto jest za skierowaniem tej sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Etyki? (5) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek jednomyślnie.

Autorem następnego wniosku jest również Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Wniosek zawiera zarzut naruszenia art. 5 i 6 Zasad etyki poselskiej, czyli rzetelności i dbałości o dobre imię Sejmu, przez pana posła Mieczysława Golbę. Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Moim zdaniem, to nie jest sprawa dla Komisji Etyki Poselskiej. Tym zdarzeniem powinna się zająć Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich. Wnoszę o to, abyśmy nie rozpatrywali tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Jestem tego samego zdania. Kto z państwa jest za wnioskiem zgłoszonym przez panią poseł Witek? (5) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie postanowiła, że nie będzie rozpatrywać tego wniosku.

Kolejny wniosek został skierowany do Komisji przez panią Ewę Róg z Koszalina. Wniosek dotyczy naruszenia dóbr osobistych przez pana posła Czesława Hoca. Jaka jest państwa opinia na temat tego wniosku? Bardzo proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Po pierwsze, uważam, że Komisja Etyki nie powinna się tą sprawą zajmować. Po drugie, wnioskodawczyni, która jest pracownikiem Delegatury NIK w Szczecinie posiada prawo do wystąpienia z powództwem cywilnym, jeśli nadal podtrzymuje twierdzenie, że jej dobra osobiste zostały naruszone przez posła Hoca. Uwzględniając powyższe, opowiadam się za tym, żebyśmy nie rozpatrywali tego wniosku.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana posła Garbowskiego? (5) Jednomyślnie. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Pozostała nam jeszcze jedna sprawa do rozpatrzenia. Wnioskodawcą jest Klub Platformy Obywatelskiej, zaś wniosek dotyczy naruszenia zasad etyki przez pana posła

Sławomira Kopycińskiego. Wnioskodawca wnosi o ukaranie posła Kopycińskiego za fałszywe i nierzetelne wypowiedzi wygłoszone podczas debaty sejmowej w dniu 12 grudnia 2012 r. Co państwo sądzicie na temat tego wniosku? Poseł Garbowski, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Proponuję, żeby Komisja rozpatrzyła tę sprawę.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dziękuję. Kto z państwa jest za wnioskiem zgłoszonym przez pana posła Garbowskiego? (5) Stwierdzam, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Dziękuję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie spraw, które wpłynęły do Komisji.

Pozostaje nam jeszcze podjęcie decyzji w sprawie uzasadnienia do uchwały dotyczącej posła Penkalskiego. Czy są uwagi do proponowanego brzmienia uchwały? Macie państwo propozycje zmian lub zastrzeżenia do tego dokumentu? Nie ma uwag. Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały przez Komisję Etyki w proponowanym brzmieniu? (5) Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Do pełnego zrealizowania przewidzianego na dziś porządku obrad pozostało nam jeszcze omówienie spraw różnych. Bardzo proszę, pan poseł Ziobro.

Poseł Kazimierz Ziobro (SP):

W ubiegłym roku rozmawialiśmy o tym, żeby nasza Komisja dysponowała odrębnym budżetem oraz planowaliśmy wymianę z komisjami z innych parlamentów Unii, które zajmują się kwestiami etycznymi. Chciałbym zapytać, czy w tych sprawach coś się dzieje?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Na razie jeszcze nie, panie pośle. Bardzo proszę, pani poseł Witek i pan poseł Stefaniuk. W tej sprawie? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Sprawy, które poruszył pan poseł Ziobro, wymagają czasu i odpowiedniego przygotowania. Aby wszystko odpowiednio zaplanować i zorganizować, konieczne jest wcześniejsze wydłużenie okresu sprawowania funkcji przewodniczącego naszej Komisji z trzech do sześciu miesięcy. Obecnie, na forum Komisji Regulaminowej odbywa się pierwsze czytanie projektu uchwały, która, m.in. wydłuża okres sprawowania funkcji przez przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Komisji Etyki Poselskiej do sześciu miesięcy. Kiedy dokona się zmiana regulaminowa stworzy ona dobrą okazję do tego, aby szefostwo Komisji zaplanowało i miało szansę zrealizowania przedsięwzięcia wspomnianego przez pana posła Ziobrę. Mam nadzieję, że stosowne decyzje zostaną szybko podjęte. W trakcie obrad Komisji Regulaminowej nie było żadnego głosu sprzeciwu wobec planowanych zmian. W związku z powyższym proponuję, żeby pani przewodnicząca zorientowała się u pani marszałek, już w tym momencie, jak wygląda sytuacja naszego budżetu oraz żebyśmy przystąpili do planowania działań związanych z wymianą międzyparlamentarnych doświadczeń. Moim zdaniem, konieczne jest opracowanie planu i wskazanie konkretnego celu, do którego będziemy dążyć.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dziękuję. Pan marszałek Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Chciałbym zwrócić uwagę na kwestię planu pracy. Planując wyjazd zagraniczny do innego parlamentu europejskiego powinniśmy taki zamiar włączyć do przyjętego planu pracy Komisji. Jeśli taki zapis znajdzie się w planie pracy Komisji, to nawet w sytuacji, gdy nie dysponujemy odrębnym budżetem, pani marszałek Sejmu może, w ramach posiadanych środków przeznaczonych na prace Komisji, wyasygnować potrzebne kwoty na zorganizowanie takiego wyjazdu. Są wyodrębnione środki, z których korzystają pozostałe komisje podczas zagranicznych wyjazdów. Takie same uprawnienia przysługują naszej Komisji. Wcześniej Komisja musi zgłosić w planie pracy, że zamierza taki wyjazd zagraniczny zrealizować.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Proszę państwa, ponieważ zmiany w regulaminie pracy Komisji są przygotowane i należy oczekiwać, że niedługo nastąpią, to uważam, że już w tej chwili powinniśmy planować organizację takiego spotkania. Wcześniejsze rozpoczęcie przygotowań pozwoli na jego lepszą organizację i odniesienie większych korzyści z nawiązanej współpracy. Powinniśmy już w tej chwili myśleć o takim spotkaniu, natomiast jego realizację można zaplanować na II półrocze br. To, że spotkanie nie zostało umieszczone w planie pracy na I półrocze, nie ogranicza nas w działaniu i nie oznacza, że nie możemy takiego spotkanie przygotowywać, z terminem realizacji w II połowie roku. Jeśli chcemy nawiązać efektywne kontakty zagraniczne, to musimy wcześniej dobrze wiedzieć, czego od nich oczekujemy, dokąd chcemy pojechać, kto ma przyjechać do nas itd. Na to wszystko potrzeba czasu. Myślę, że w najbliższych miesiącach powinniśmy zająć się przygotowaniem takiej inicjatywy. Jeśli będziemy dobrze przygotowani, to takie spotkania mogą się zmaterializować w II półroczu.

Czy są inne sprawy w ramach spraw bieżących? Nie ma. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo wszystkim dziękuję. Zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.